



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

Р Е Ш Е Н И Е

№ 29-1 от 12.03.2018 г.

На основание чл. 181 ал. 6 от ЗОП и отразени резултати в Протоколи № 1, № 2 и № 3, назначена с моя Заповед 18/08.01.2018 г., за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура на публично състезание за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Възстановяване на читалище в кв. Бела вода, община Перник“**, публикувана в РОП АОП, обявена с Решение № 29 от 06.12.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0026

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Възстановяване на читалище в кв. Бела вода, община Перник“**

Първо място: „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД - 87.84т.

Второ място: „АСФ СЪРВИС“ ЕООД - 77 т.

II. Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Възстановяване на читалище в кв. Бела вода, община Перник“**

1. „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 1 и т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като участникът, **„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД**, е представил оферта, която е подадена в нарушение на изискванията на чл. 47 ал. 3 от ППЗОП, а именно: При публично състезание опаковката по чл. 47 ал. 2 от ППЗОП включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с

надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП., респективно не отговаря на предварително обявените условия на поръчката:

Членовете на комисията са установили, е представил незапечатан плик плик „Предложени ценови параметри“. Видно от направения оглед на плика, предпазната лента на залепващата част е отстранена, но плика е останал незапечатан от което следва, че незапечатването е вследствие на механично разлепване. Този факт, обаче, не би могъл да се приеме от комисията за облекчаващо обстоятелство, тъй като окомплектоването и целостта на пликовете са отговорност, единствено на участника. Във връзка с горната констатация, комисията може да направи еднозначен извод, че участникът е подал оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 47 ал. 3 от ППЗОП, а именно: При публично състезание опаковката по чл. 47 ал. 2 от ППЗОП включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

2. „БИГ БИЛД” ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 1 т. 1, чл. 101 ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, тъй като участникът, **„БИГ БИЛД” ЕООД**, е представил ЕЕДОП, в който е декларирано, че се прилагат специфични национални основания за изключване и не са предложени конкретни мерки за реабилитиране.

В Част III Раздел Г, участникът е отбелязал, че се прилагат специфични национални основания за изключване, същевременно са описани специфичните национални основания, които са посочени в документацията за участие, в това число и обстоятелствата по чл. 54 ал. 1 т. 1, 2 и 6 и чл. 101 ал. 11 от ЗОП. В следващото поле, участникът е отбелязал отговор ДА, т.е., че е предприел, по своя инициатива, мерки за реабилитиране. Полето с мерки съдържа текста, който е посочен в полето, относно специфичните национални основания за изключване. Въз основа на тези констатации, членовете на комисията правят обосновано заключение, че Част III Раздел Г е попълнен некоректно и е основателна предпоставка за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата. В тази връзка, следва да се отбележи, че в случай на прилагане на специфичните национални основания за изключване, то това обстоятелство означава, че участникът са налице обстоятелствата: 1. *Влязла в сила присъда за престъпление по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;* 2. *Участникът е свързано лице с други участници в процедурата;* 3. *Налице е хипотезата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Възложителят ще отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, за когото се установи, че е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка и участници за които се установи, че са свързани лица с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Възложителят отстранява от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка участник гражданско*

дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Именно, наличието за участника, на гореизброените обстоятелства е предпоставка за отстраняване от процедурата, освен ако са предприети конкретни мерки за надеждност или е реабилитиран, или са налице обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Така попълнени полетата на Част III Раздел Г, сочи, че участника следва да не бъде допускан до по-нататъшно участие в процедурата за обществена поръчка и следва да бъде отстранен на основание чл. 54 ал. 1 т. 1, чл. 101 ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, тъй като, именно, в това поле следва да се декларира липсата или наличие на горесцитираните специфични основания за отстраняване. По отношение на основанията за отстраняване, съгласно чл. 54 ал. 1 т.т.2,3,4,5,6 и 7 и чл. 55 ал. 1, участникът коректно е декларирал липсата на същите в Част III Раздели А, Б и В.

3. "ЮНИС" ООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 1 т. 1, чл. 101 ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, тъй като участникът, "ЮНИС" ООД, е представил ЕЕДОП, в който е декларирано, че се прилагат специфични национални основания за изключване и не са предложени конкретни мерки за реабилитиране.

В Част III Раздел Г, участникът е отбелязал, че се прилагат специфични национални основания за изключване, същевременно са описани специфичните национални основания, които са посочени в документацията за участие, в това число и обстоятелствата по чл. 54 ал. 1 т. 1, 2 и 6 и чл. 101 ал. 11 от ЗОП. В следващото поле, участникът е отбелязал отговор ДА, т.е., че е предприел, по своя инициатива, мерки за реабилитиране. Полето с мерки съдържа текста, който е посочен в полето, относно специфичните национални основания за изключване. Въз основа на тези констатации, членовете на комисията правят обосновано заключение, че Част III Раздел Г е попълнен некоректно и е основателна предпоставка за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата. В тази връзка, следва да се отбележи, че в случай на прилагане на специфичните национални основания за изключване, то това обстоятелство означава, че участникът са налице обстоятелствата: 1. *Влязла в сила присъда за престъпление по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс;* 2. *Участникът е свързано лице с други участници в процедурата;* 3. *Налице е хипотезата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - Възложителят ще отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, за когото се установи, че е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка и участници за които се установи, че са свързани лица с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим. Възложителят отстранява от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка участник гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с*

преференциален данъчен режим. Именно, наличието за участника, на гореизброените обстоятелства е предпоставка за отстраняване от процедурата, освен ако са предприети конкретни мерки за надеждност или е реабилитиран, или са налице обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Така попълнени полетата на Част III Раздел Г, сочи, че участника следва да не бъде допускан до по-нататъшно участие в процедурата за обществена поръчка и следва да бъде отстранен на основание чл. 54 ал. 1 т. 1, чл. 101 ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, тъй като, именно, в това поле следва да се декларира липсата или наличие на горесцитираните специфични основания за отстраняване. По отношение на основанията за отстраняване, съгласно чл. 54 ал. 1 т.т.2,3,4,5,6 и 7 и чл. 55 ал. 1, участникът коректно е декларирал липсата на същите в Част III Раздели А, Б и В.

4. „УНИПУЛ ВАРНА” ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, тъй като участникът, „УНИПУЛ ВАРНА” ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията на изискванията на възложителя, в Документацията за участие, по отношение на минималните изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП.

В Част IV раздел В т. 6, за декларирания Технически ръководител – Добрин Петров, е представено копие на трудова книжка, от което е видно, че в периода 02.09.1986 – 16.03.1987 г., същият е изпълнявал длъжността Помощник технически ръководител, а в периода 01.10.1992 г. – 01.07.1993 г. е изпълнявал длъжността Ръководител направление строителство. Същите данни са декларирани и в допълнително представеният ЕЕДОП. В документацията за участие, относно опита на техническия ръководител, е поставено изискване: *Опит като ръководител на обект на поне един договор за извършване на СМР, сходен с предмета на поръчката и/или 1 година опит като технически ръководител.* От така представените документи, членовете на комисията, считат че оферирания Технически ръководител – Добрин Петров не съответства на минималните изисквания на възложителя. На първо място следва да се отбележи, че предвид деклариранията обстоятелства, лицето не доказва *1 година опит като технически ръководител*, тъй като длъжността помощник технически ръководител не е еквивалентна на технически ръководител, освен това длъжността е изпълнявана за срок от 7 месеца, а длъжността Ръководител направление строителство, дори и да бъде приета, от комисията, за еквивалентна на длъжността технически ръководител, то същата е изпълнявана за срок от 10 месеца, а не минимум 1 година, каквото е изискването на възложителя. На второ място, участникът не е декларирал *Опит като ръководител на обект на поне един договор за извършване на СМР, сходен с предмета на поръчката*, каквото е изискването на възложителя. Предвид гореизложеното, членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че така представените доказателства и декларирани данни в ЕЕДОП не доказват, че предложения Технически ръководител – Добрин Петров отговаря на изискванията на възложителя, а именно: *Опит като ръководител на обект на поне един договор за извършване на СМР, сходен с предмета на поръчката и/или 1 година опит като технически ръководител;*

5. „ДЕВОР“ ООД

МОТИВИ: На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Методика за определяне на комплексна оценка на офертата, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участник „ДЕВОР“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на описаните от участника рискове не са предложени мерки за предотвратяване и недопускането им.

Предложението за изпълнение на поръчката не съдържа описание на частта, относно изискванията в Методиката, а именно: **Управление на идентифицираните от Възложителя рискове (К2).....Участникът трябва да представи мерки за управление и минимизиране на идентифицираните от възложителя предпоставки (допускания) и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им.** Обяснение на идентифицираните предпоставки (допускания) и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за управление, намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, според участника - в тази част от офертата участниците трябва да определят начин/и за преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране и да опишат потенциалните предпоставки (допускания) за успешното изпълнение на договора. Освен това участниците следва да обяснят определените потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, да представят вероятните потенциални рискове, съобразени с направените допускания, както и да предложат адекватни мерки за тяхното управление и как предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

В раздел Методика за определяне на комплексна оценка на офертата, т. 2.1. и т.2.2. стр. 53, от от Документацията за участие, възложителят, с оглед ефективно и качествено изпълнение на настоящата обществена поръчка е дефинирал следните основни допускания във връзка с реализацията на проекта, обект на техническата спецификация:

- Коректност на изходната информация за строителството. При идентифицирани несъответствия, Изпълнителят следва да предприеме мерки по информиране на всички участници, с цел предприемане на адекватни и своевременни корективни мерки;
- Стриктно спазване на Действащото законодателство в областта на строителството (Закон за устройство на територията и свързаните с него подзаконовни нормативни актове), законодателство в областта на околната среда, здравеопазването и др. Проследяване на всички изменения в приложимото законодателство и преценка за приложимостта им при изпълнението на обществената поръчка;
- Осъществяване на ефективно и безпроблемно сътрудничество между всички заинтересовани страни по време на строителството на обекта, а именно: Възложител - Община Перник, Изпълнител - строител, експлоатационни дружества, обслужващи съответната територия и др.;
- Изпълнение на задачите, предвидени в рамките на техническата спецификация, в съответствие с времевия график и предвидените финансови средства;
- Осигуряване на адекватна подкрепа от страна на съответните заинтересовани страни/лица;

- Наличие на достатъчна информация с оглед безпроблемното изпълнение на предвидените дейности;
- Навременно получаване на съответните разрешения/одобрения от страна на компетентните органи.

И основните рискове, които могат да доведат до затруднения при изпълнение на поръчката, съгласно настоящата техническа спецификация са:

- Липса / Недостатъчна координация между заинтересованите страни по време на строителството
- Затруднения и създаване на неудобства за населението.
- Промени в законодателството на Република България или на ЕС по време на изпълнение на поръчката, които ще рефлектират върху същата
- Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи;

Именно горепосочените допускания и рискове следва да се анализират от участниците и да се предложат мерки за тяхното реализиране, с оглед постигане на качествен и своевременно резултат.

Освен това, видно от изискванията в документацията за участие, възложителят е дефинирал рисковете и допусканията като отделни части, подлежащи на разработка в предложението на участниците. Безспорно, рисковете и допусканията, са непосредствено свързани един с друг и логически мерките за реализиране на допусканията, в голяма степен биха спомогнали за недопускане проявяванията на рисковете, но изрично, изискването е да бъдат анализирани и направените, от възложителя, допускания.

Като взеха предвид съдържанието на обяснителната записка, членовете на комисията считат, че за предложението за изпълнение на поръчката, на участника „ДЕВОР“ ООД, е налице обстоятелството: *Предложения в които липсва обособена и описана съответна част от техническото предложение....., ще бъдат предложени за отстраняване.*

Освен това, съгласно методиката за оценка, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по подпоказателя „Управление на идентифицираните от възложителя рискове“ е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от дефинираните от възложителя рискове и допускания, като за всеки един от тези рискове и допускания трябва да са описани мерките, които участникът ще предприеме за управлението му и реализиране на предпоставките за успешно изпълнение на договора.

В случай, че в предложението на участника не са разгледани дефинираните рискове и/или допускания или на някои от тях, то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника по отношение на подпоказател „Управление на идентифицираните от възложителя рискове“ означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща офертата да бъде оценена и в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката. Практически, помощният орган не би могъл да приложи методиката за оценка на офертите, относно предложението за изпълнение на поръчката, тъй като е поставена в невъзможност да прецени съответствието на тази част от предложението със скалата за оценка на офертите, както следва:

К2 „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове“	30
--	----

<p>Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.</p>	15
<p>Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.</p> <p>Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, тъй като участникът е предложил мерки за управление на описаните рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение вероятност и степен на влиянието им.</p>	25
<p>Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.</p> <p>Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, тъй като участникът е предложил мерки за управление на описаните рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение вероятност и степен на влиянието им и е разработил рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна и писмено мотивирана представа, с предложени ефективни критерии, за естеството на риска.</p>	30

В допълнение на казаното дотук, следва да се отбележи че основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

6. „Експресстрой“ ООД

МОТИВИ: На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с изискванията на възложителя в Методика за определяне на комплексна оценка на офертата, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участник „Експресстрой“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката не съдържа описание на частта, относно изискванията в Методиката, а именно: **Управление на идентифицираните от Възложителя рискове (К2).....Участникът трябва да представи мерки за управление и минимизиране на идентифицираните от възложителя предпоставки**

(допускания) и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им. Обяснение на идентифицираните предпоставки (допускания) и рискове, оказващи влияние върху изпълнението на договора и предложение за управление, намаляване на влиянието на рисковете или ограничаването им, както и за прилагане на мерки, според участника - в тази част от офертата участниците трябва да определят начин/и за преодоляване на рисковете или за тяхното минимизиране и да опишат потенциалните предпоставки (допускания) за успешното изпълнение на договора. Освен това участниците следва да обяснят определените потенциални рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, да представят вероятните потенциални рискове, съобразени с направените допускания, както и да предложат адекватни мерки за тяхното управление и как предлагат да действат при всеки един възможен риск с цел влиянието му да бъде ограничено или въобще да не настъпи.

В раздел Методика за определяне на комплексна оценка на офертата, т. 2.1. и т.2.2. стр. 53, от от Документацията за участие, възложителят, с оглед ефективно и качествено изпълнение на настоящата обществена поръчка е дефинирал следните основни допускания във връзка с реализацията на проекта, обект на техническата спецификация:

- Коректност на изходната информация за строителството. При идентифицирани несъответствия, Изпълнителят следва да предприеме мерки по информиране на всички участници, с цел предприемане на адекватни и своевременни корективни мерки;
- Стриктно спазване на Действащото законодателство в областта на строителството (Закон за устройство на територията и свързаните с него подзаконовни нормативни актове), законодателство в областта на околната среда, здравеопазването и др. Проследяване на всички изменения в приложимото законодателство и преценка за приложимостта им при изпълнението на обществената поръчка;
- Осъществяване на ефективно и безпроблемно сътрудничество между всички заинтересовани страни по време на строителството на обекта, а именно: Възложител - Община Перник, Изпълнител - строител, експлоатационни дружества, обслужващи съответната територия и др.;
- Изпълнение на задачите, предвидени в рамките на техническата спецификация, в съответствие с времевия график и предвидените финансови средства;
- Осигуряване на адекватна подкрепа от страна на съответните заинтересовани страни/лица;
- Наличие на достатъчна информация с оглед безпроблемното изпълнение на предвидените дейности;
- Навременно получаване на съответните разрешения/одобрения от страна на компетентните органи.

И основните рискове, които могат да доведат до затруднения при изпълнение на поръчката, съгласно настоящата техническа спецификация са:

- Липса / Недостатъчна координация между заинтересованите страни по време на строителството
- Затруднения и създаване на неудобства за населението.
- Промени в законодателството на Република България или на ЕС по време на изпълнение на поръчката, които ще рефлектират върху същата
- Затруднения/закъснения при получаване на информация от съответните компетентни органи;

Членовете на комисията установиха, че участникът е описал само един от

идентифицираните в документацията рискове Липса / Недостатъчна координация между заинтересованите страни по време на строителството, а по отношение на направените основни допускания, участникът не е описал нито едно и не е предложил мерки за управление и минимизиране на предпоставките (допускания) за успешно изпълнение на договора.

Именно посочените и идентифицирани, от възложителя, допускания и рискове следва да се анализират от участниците и да се предложат мерки за тяхното реализиране и ограничаване, с оглед постигане на качествен и своевременно резултат.

Освен това, видно от изискванията в документацията за участие, възложителят е дефинирал рисковете и допусканията като отделни части, подлежащи на разработка в предложението на участниците. Безспорно, рисковете и допусканията, са непосредствено свързани един с друг и логически, мерките за реализиране на допусканията, в голяма степен биха спомогнали за недопускане проявленията на рисковете, но изрично, изискването е да бъдат анализирани и направените, от възложителя, допускания, в това число и предложения за конкретни мерки за предотвратяване и преодоляване на идентифицираните рискове. Възложителят изрично е посочил, че следва да се разработят, като минимум, идентифицираните в документацията рискове, а не рискове по принцип, включително би могло да се посочат и разработят и допълнителни такива.

Като взеха предвид съдържанието на обяснителната записка, членовете на комисията считат, че за предложението за изпълнение на поръчката, на участника „Експресстрой“ ООД, е налице обстоятелството: *Предложения в които липсва обособена и описана съответна част от техническото предложение, ще бъдат предложени за отстраняване.*

Освен това, съгласно методиката за оценка, само офертите, които отговарят на изискванията на възложителя подлежат на оценка. От анализа на указанията за определяне на оценката по подпоказателя „Управление на идентифицираните от възложителя рискове“ е видно, че за да се приеме, че дадено предложение отговаря на изискванията на възложителя по отношение на показателя, то трябва в него да е обърнато внимание на всеки един от идентифицираните от възложителя рискове и дефинираните допускания, като за всеки един от тези рискове и допускания трябва да са описани мерките, които участникът ще предприеме за управлението му и реализиране на предпоставките за успешно изпълнение на договора.

В случай, че в предложението на участника не са разгледани всички идентифицирани рискове и дефинирани допускания или някои от тях, то същото безспорно не отговаря на изискванията на възложителя и не подлежи на оценка.

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника по отношение на подпоказател „Управление на идентифицираните от възложителя рискове“ означава, че същото не е годно за оценка по показателите от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща офертата да бъде оценена и в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката. Практически, помощният орган не би могъл да приложи методиката за оценка на офертите, относно предложението за изпълнение на поръчката, тъй като е поставена в невъзможност да прецени съответствието на тази част от предложението със скалата за оценка на офертите, както следва:

К2 „Управление на идентифицираните от Възложителя рискове“	30
Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на	15

минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.	
<p>Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.</p> <p>Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие , тъй като участникът е предложил мерки за управление на описаните рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение вероятност и степен на влиянието им.</p>	25
<p>Участникът е описал мерките, които ще предприеме за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания с което се осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.</p> <p>Предложените мерки за управление на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове и допускания, надграждат минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническата спецификация, тъй като участникът е предложил мерки за управление на описаните рискове, на базата на извършена и описана в техническото предложение вероятност и степен на влиянието им и е разработил рамка на рисковете, определена от категории, подкатегории и типове риск, която дава нагледна и писмено мотивирана представа, с предложени ефективни критерии, за естеството на риска.</p>	30

В допълнение на казаното дотук, следва да се отбележи че основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

О П Р Е Д Е Л Я М:

I. За изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Възстановяване на читалище в кв. Бела вода, община Перник“**, публикувана в РОП АОП, обявена с Решение № 29 от 06.12.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0026, както следва:

„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93” ООД

На основание чл. 183, във връзка с чл. 112 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител

в обществена поръчка с предмет: „Възстановяване на читалище в кв. Бела вода, община Перник“

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. „Витоша“ №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Връзката към електронната преписка в „Профила на купувача“, където са публикувани протоколите на комисията: <https://pernik.nit.bg/proczeduri-po-zop/vzstanovyavane-na-chitalishhe-v-kv-bela-voda,-obshhina-pernik/>.

КМЕТ:

ВЯРА ЦЕРОВСКА

